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| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu: Projekt ustawy o aplikacji mObywatel*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **RCL** | Art. 2 ust. 1 | W przepisie art. 2 ust. 1 zawarto jedynie przykładowy katalog usług, z których może skorzystać użytkownik aplikacji mObywatel.  Z uwagi na fakt regulowania przez projekt ustawy zasad funkcjonowania aplikacji mObywatel, zasadnym wydaje się kompletne uregulowanie kwestii usług udostępnianych w aplikacji (zamknięcie katalogu usług). Ewentualne rozszerzenie możliwości skorzystania z dodatkowych usług w ramach aplikacji mObywatel wiązać się będzie z koniecznością odpowiedniego znowelizowania odnośnych przepisów. | Z uwagi na fakt, iż ustawa powinna kompleksowo i wyczerpująco regulować daną dziedzinę spraw, nie pozostawiając poza zakresem swego unormowania istotnych fragmentów tej dziedziny, zasadnym wydaje dookreślenie katalogu usług w art. 2 ust. 1 projektu ustawy, w przypadku natomiast gdy na ten moment projektowane przepisy są kompletne, należy usunąć zwrot „w szczególności” odnoszący się do usług, z których użytkownik aplikacji mObywatel może korzystać przy użyciu urządzenia mobilnego. |  |
| **2** |  | Art. 2 ust. 2 | Przewidziana w przepisie metoda polegająca na odesłaniu do  procedur i narzędzi (zastosowanie których ma umożliwić osobie, której okazywany jest dokument elektroniczny, dokonanie potwierdzenia m.in. jego autentyczności czy ważności) określonych w konkretnych przepisach projektu ustawy nie pozwala na ich odkodowanie. Przepisy, do których się odsyła, nie określają przedmiotowych procedur i narzędzi (z wyjątkiem aplikacji mWeryfikator), a jedynie  wskazują na odpowiednie obowiązki ministra właściwego do spraw informatyzacji w tej  mierze – udostępnienie takich narzędzi czy wykazanie informacji dotyczących procedur na stronie podmiotowej Ministra, w Biuletynie Informacji Publicznej.  Przepisy projektu ustawy z jednej strony przyznają ww. obowiązanym do weryfikacji osobom „możliwość” wyboru narzędzi służących tej weryfikacji, z drugiej zaś strony – stosownie do wyjaśnień Wnioskodawcy w ramach uzgodnień projektu – jedynym obecnie dostępnym narzędziem jest aplikacja mWeryfikator, zaś kolejne narzędzia będą dopiero opracowywane, stąd nie są precyzyjnie określone.  Jednocześnie przepis stanowi o  obowiązku nałożonym na „osobę, której okazywany jest dokument elektroniczny” do  potwierdzenia m.in. autentyczności takiego dokumentu. W praktyce może wystąpić szereg sytuacji polegających na okazaniu innej osobie fizycznej dokumentu elektronicznego, które automatycznie nie będą skutkować obowiązkiem weryfikowania pochodzenia, integralności czy ważności takiego dokumentu – projektowany przepis pozostaje w tym względzie nieścisły. | Rozważenia wymaga takie sformułowanie przepisów projektu, aby w sposób ramowy przewidywały podstawowe wymagania dla narzędzi, które umożliwić mają potwierdzenie ważności, integralności, autentyczności czy pochodzenia dokumentów elektronicznych obsługiwanych w ramach usług świadczonych w aplikacji mObywatel.  W zakresie procedur służących ww. celom zasadnym jest natomiast uzupełnienie przepisów ustawy o podstawowe kwestie ich dotyczące (tryb weryfikacji), nie zaś odsyłanie do „informacji” o tych procedurach zawartych na stronie internetowej ministra właściwego do spraw informatyzacji.  Przepis należy także doprecyzować tak, aby wskazywał na osoby, które z mocy prawa mają obowiązek dokonywania weryfikacji okazywanego jej dokumentu elektronicznego. |  |
|  |  | Art. 2 ust. 3, 4 i 9 (w związku z art. 4 ust. 8) | Określenie jedynie przykładowych – o czym stanowi art. 2 ust. 3, 4 i 9 projektu ustawy – danych  zawartych w dokumencie elektronicznym nie powala na uznanie przepisu za spełniający wymóg określoności prawa. Wnioskodawca, co prawda, wskazuje na podstawowe dane, które może zawierać dokument elektroniczny, pozwala jednak – w ust. 4 – na ich bliżej nieokreślone rozszerzenie.  Do materii rangi podustawowej przekazuje się m.in. określenie zakresu danych zawartych w dokumencie elektronicznym, przy – jak wskazano wyżej – niezamknięciu ich katalogu w przepisach ustawowych.  Ponadto wskazywanie konkretnych danych pobranych z rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, które to systemy i rejestry nie są określone w przepisach projektu, a dopiero planowane do uszczegółowienia w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów, nie pozwala na sprawdzenie ich poprawności. | Zasadnym jest zamknięcie katalogu danych, które mogą być zawarte w dokumencie elektronicznym, którym posługuje się użytkownik aplikacji mObywatel. Tylko wówczas przepisy rangi podustawowej mogłyby określać (uszczegóławiać) zakres takich danych (zob. np. art. 80b ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym; Dz. U. z 2022 r. poz. 988, z późn. zm. oraz akt wykonawczy dot. danych gromadzonych Centralnej Ewidencji Pojazdów).  Nie można się zgodzić ze stwierdzeniem Wnioskodawcy – zawartym w wyjaśnieniach w ramach uzgodnień projektu – jakoby wystarczające w tej mierze było zawarcie w regulaminie korzystania z aplikacji mObywatel w BIP opisu dokumentu elektronicznego, w tym zawartego w nim zbioru danych, co pozwoli na ustalenie aktualnego zakresu danych, jaki będzie zawierał taki dokument. Regulamin bowiem nie ma charakteru normatywnego, nie jest źródłem prawa powszechnie obowiązującego.  Podkreślić należy także, iż weryfikacja poprawności danych przewidzianych w dokumencie elektronicznym możliwa będzie dopiero po ustaleniu listy rejestrów publicznych czy systemów teleinformatycznych, z których dane mogą być pobierane. Tym samym, rozważyć należy, iż wskazanie w przepisach rangi ustawowej. |  |
|  |  | Art. 2 ust. 6 | Regulacja art. 2 ust. 6 projektu ustawy zakłada zrównanie w skutkach prawnych stwierdzenia tożsamości przy użyciu dokumentu elektronicznego przez użytkownika aplikacji mObywatel ze stwierdzaniem tożsamości na podstawie dokumentu tożsamości „wynikającym z przepisów prawa”. Tak szerokie odesłanie, w założeniu Wnioskodawcy, jest wystarczające dla osiągnięcia zamierzonego celu – braku konieczności nowelizowania szeregu aktów normatywnych odnoszących się do stwierdzania tożsamości, przez uzupełnienie ich o możliwość okazania dokumentu elektronicznego zawartego w aplikacji mObywatel w tym celu. Przepisy tego typu stanowią jednakże nowelizację pośrednią. | Zgodnie z zasadami poprawnej legislacji – zmiany innych ustaw powinny być dokonywane wyraźnym przepisem formułującym wprowadzane zmiany przy zastosowaniu odpowiednich formuł zmieniających. Z uwagi na powyższe, zasadnym jest wprowadzenie odpowiednich zmian do przepisów ustawowych regulujących kwestie użycia szeroko pojętego dokumentu tożsamości (w tym dowodu osobistego) w celu stwierdzenia tożsamości. |  |
|  |  | Art. 2 ust. 7 i 8 | Wykluczenie w art. 2 ust. 7 projektowanego aktu możliwości wykorzystania dokumentu elektronicznego do stwierdzenia tożsamości osoby w przypadku, gdy ze względu na cel i skutki prawne potwierdzenia tożsamości poziom pewności i bezpieczeństwa takiego sposobu potwierdzenia tożsamości jest niewystarczający, nie spełnia wymogu określoności przepisu prawa wywodzonego z konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawnego, istotą którego jest obowiązek organu wyposażonego w kompetencje prawotwórczą do konstruowania przepisów w sposób poprawny, precyzyjny i jasny (niebudzący wątpliwości co do nakładanych obowiązków lub przyznawanych praw). Na poziomie projektu ustawy nie sformułowano bowiem katalogu takich przypadków – co wydaje się niezbędne dla odkodowania normy prawnej i ustalenia zakazu posłużenia się dokumentem elektronicznym w celu weryfikacji tożsamości danej osoby.  W kolejnym ust. 8 na Radę Ministrów nakłada się obowiązek wydania aktu wykonawczego określającego przypadki, w których dokument elektroniczny nie może zostać wykorzystany do stwierdzania tożsamości. *Nota bene* wytyczne zawarte w upoważnieniu ustawowym odnoszą się do „wymagań dotyczących poziomu pewności i bezpieczeństwa procesu potwierdzania tożsamości”, a więc do bliżej niesprecyzowanych przepisów odrębnych, a takie formułowanie wytycznych nie jest właściwe z punktu widzenia poprawnej legislacji. | W ocenie RCL, zasadnym jest wyszczególnienie wyłączeń z możliwości stwierdzania tożsamości przedmiotowym dokumentem elektronicznym na gruncie projektu ustawy, zgodnie z zasadą, iż nie przekazuje się do uregulowania w rozporządzeniu spraw niewyjaśnionych przy opracowywaniu ustawy. |  |
|  |  | Art. 2 ust. 11 i 12 | Projekt przewiduje nowe regulacje dotyczące obowiązku zapewnienia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji mechanizmu aktualizacji danych zawartych w dokumencie elektronicznym, oraz informowania użytkownika aplikacji mObywatel o konieczności niezwłocznego dokonania takiej aktualizacji w dokumencie, w przypadku zaistnienia zmiany tych danych w rejestrach źródłowych.  W przypadku gdy w rejestrze PESEL został odnotowany zgon użytkownika aplikacji mObywatel, przewiduje się automatycznie unieważnienie dokumentu elektronicznego oraz certyfikatu wydawanego z tym dokumentem.  Wyżej wymienione regulacje pozostają niejasne i niedoprecyzowane co do kwestii, w jaki sposób nastąpić ma aktualizacja danych (bliżej nieokreślony mechanizm) i informowanie użytkownika aplikacji mObywatel przez ministra o przypadkach zmiany takich danych w „rejestrach źródłowych” – w jaki sposób pozyskiwane będą takie informacje. | Odnośne przepisy wymagają doprecyzowania w zakresie konieczności aktualizowania danych zawartych w dokumencie elektronicznym przez użytkownika aplikacji mObywatel – procedura informowania o konieczności zmiany, kwestie zmiany danych – samodzielnie / na wniosek, wyjaśnienie (ewentualne uszczegółowienie) kwestii dot. pozyskiwania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji informacji o zmianie danych w innych rejestrach i celu wymiany danych między takimi rejestrami. |  |
|  |  | Art. 3 ust. 1 pkt 5 lit. c oraz ust. 7 | Przepis wprowadza nowy środek identyfikacji elektronicznej – profil mObywatel, lecz jedynie jako skrót na potrzeby stosowania przepisów ustawy. Jednocześnie w ust. 7 przepisu przewiduje się upoważnienia dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do określenia, w drodze rozporządzenia, warunków wydawania, przedłużania ważności, wykorzystywania i unieważniania profilu mObywatel, w tym m.in.  przypadki stanowiące podstawę do odmowy wydania profilu mObywatel, warunki identyfikacji i uwierzytelnienia z wykorzystaniem profilu mObywatel czy całą procedurę wydawania, przedłużania ważności i unieważnienia profilu mObywatel.  W ww. zakresie przepisy ustawy pozostają blankietowe, przekazując do uregulowania w akcie wykonawczym szereg kwestii o typowo ustawowym charakterze (warunki, ogólna procedura), dodatkowo nawet szczątkowo nieuregulowanych w projekcie. | Konieczne jest uzupełnienie przepisów ustawy o zagadnienia dotyczące profilu mObywatel w podstawowym zakresie, co stanowić będzie podstawę do uszczegółowienia przedmiotowych regulacji w akcie o charakterze wykonawczym. |  |
|  |  | Art. 3 ust. 2 pkt 9 | Jako jedną z danych zawartych w certyfikacie wydawanym użytkownikowi aplikacji mObywatel wraz z dokumentem elektronicznym wymienia się informację o miejscu publikacji polityki świadczenia usług. Jako że projektowane przepisy nie odnoszą się w pozostałym zakresie do tej polityki, przepis w tej mierze pozostaje niejasny. Projektowana ustawa stanowi jedynie, lakonicznie, o regulaminie korzystania z aplikacji mObywatel – art. 8 ust. 1. | Konieczne jest uszczegółowienie przepisów ustawy o kwestie dotyczące polityki świadczenia usług i wskazanie jej odrębności od regulaminu korzystania z aplikacji mObywatel, o ile nie są to tożsame dokumenty (w tej mierze także niejasna – i wymagająca omówienia – pozostaje relacja takie polityki do standardu świadczenia usług, o którym mowa w przepisie art. 5). |  |
|  |  | Art. 4 ust. 1 | Użycie w przepisie art. 4 ust. 1 alternatywy łącznej („lub”), w zakresie uznania danej osoby za użytkownika aplikacji mObywatel, skutkować może sytuacją, gdy dla przesądzenia prawa bycia użytkownikiem aplikacji mObywatel konieczne będzie tylko spełnienie warunku z pkt 2 ww. przepisu – złożenie wniosku o wydanie dowodu osobistego oraz potwierdzenie tożsamości i obywatelstwa osoby fizycznej w sposób, o którym mowa w art. 29a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych – bez konieczności jakiegokolwiek uwierzytelnienia się danej osoby w systemie teleinformatycznym (w aplikacji) dla skorzystania z aplikacji mObywatel. Powstaje tym samym pytanie, w jaki sposób zapewniona zostanie w praktyce (zweryfikowana), w tym drugim przypadku, możliwość skorzystania z usług udostępnianych w aplikacji mObywatel. | Wyjaśnić należy, w jaki sposób jedynie złożenie wniosku o wydanie dowodu osobistego oraz potwierdzenie przez gminę tożsamości i obywatelstwa wnioskodawcy w sposób, o którym mowa w art. 29a ustawy z dnia 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych może być uznane za wystarczające dla rozpoczęcia korzystania z aplikacji mObywatel. Niejasne jest bowiem przełożenie wyniku takiej weryfikacji na są możliwość skorzystania z usług świadczonych w ramach aplikacji. |  |
|  |  | Art. 4 ust. 3 | Projektowany przepis stanowi o dobrowolności korzystania z aplikacji i możliwości zrezygnowania z korzystania z niej „w dowolnej chwili”. Przepisy nie precyzują, co oznacza rezygnacja z korzystania z aplikacji – czy ma to być fizyczne zaprzestanie korzystania z aplikacji, jej odinstalowanie czy też inne przypadki. | Zasadnym jest uzupełnienie przepisów projektu o kwestie znaczenia „zrezygnowania” z korzystania z aplikacji, także w zakresie skutków takiej czynności (np. potencjalnego unieważnienia certyfikatu przy użyciu funkcjonalności udostępnionej w tej aplikacji). |  |
|  |  | Art. 4 ust. 4–7 i 9 | Odnosząc się do regulacji art. 4 ust. 4–6 projektu podkreślić trzeba, że odrębne przepisy regulujące systemy teleinformatyczne czy rejestry publiczne, z których mogą być pobierane dane przez użytkownika aplikacji mObywatel przewidują wprost udostępnianie danych w nich zawartych przy wykorzystaniu usługi online lub na wniosek, mogą zawierać także regulacje wyłączające takie udostępnianie. Z uwagi na powyższe zasadnym wydaje się dookreślenia w tych odrębnych przepisach ewentualnej możliwości wyłączenia przekazania danych użytkownikowi aplikacji mObywatel, nie zaś jedynie zasygnalizowanie tej kwestii w projektowanym ust. 5.  Nie jest także jasne, w jaki sposób nastąpi pobranie tych danych przez użytkownika aplikacji mObywatel – przepisy projektu stanowią jedynie o wniosku w tej sprawie – ust. 7 – i wskazują na „niestaniu na przeszkodzie” takiemu pobraniu czy przekazaniu danych tych odrębnych procedur czy sposobu przekazania danych z rejestru publicznego czy systemu teleinformatycznego. | Przepisy projektu ustawy powinny wskazywać, w jaki sposób i w trybie nastąpi przekazanie (pobranie) danych z rejestrów publicznych czy systemów teleinformatycznych. Przesądzenie w przepisie ust. 7, iż właściwy w tej sprawie jest wniosek złożony za pośrednictwem aplikacji, wydaje się zbyt ogólne. Przepis ust. 9, stanowiąc o obowiązku ministra właściwego do spraw informatyzacji zapewnienia „obsługi procedury pobrania danych” w rzeczywistości jedynie o niej wspomina, nie zaś ją reguluje – co wymaga uzupełnienia, chociażby w podstawowym zakresie. |  |
|  |  | Art. 4 ust. 10 | Katalog przypadków, w których możliwe będzie unieważnienie certyfikatu, o którym stanowi art. 3 ust. 1 pkt 5 lit. b projektu ustawy, powinien stanowić enumeratywne wyliczenie. Wskazanie – jako jednego z takich przypadków – „utraty kontroli nad aplikacją” jest niewystarczające.  Przepis powinien być także rozbudowany o określenie, w jaki – chociażby podstawowy – sposób (i zgodnie z jaką procedurą) minister będzie zapewniał możliwość unieważnienia certyfikatu – za niedostateczne w tej mierze uznać należy bowiem zamieszczenie informacji o „metodach” unieważnienia certyfikatu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej ministra (art. 8 ust. 1 pkt 5 projektu ustawy). | Uzasadnionym jest uzupełnienie przepisów ustawy w przedmiotowym, wskazanym w uwadze, zakresie. |  |
|  |  | Art. 5 | Odnosząc się do możliwości określenia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji standardu świadczenia usługi udostępnianej w aplikacji mObywatel, wyjaśnić należy, jaki charakter ma mieć ten standard. Przepisy projektu nie przewidują, czy ma to być np. rozporządzenie, natomiast wskazują za zakres przedmiotowy takiego standardu, w tym warunki użytkowania świadczonej usługi, warunki organizacyjne i techniczne wykorzystywania aplikacji mObywatel czy sposób ich potwierdzania. Nie stanowi się także, gdzie ma być udostępniony ww. standard, w jakim trybie składany jest wniosek zainteresowanego świadczeniem usługi podmiotu, o którym mowa w ust. 4 – *nota bene* nie jest dookreślone, czemu dotyczyć ma przedmiotowy wniosek i jakie dane powinien zawierać – przepisy wskazują natomiast na konieczność określenia jego wzoru. Nie jest także sprecyzowane jaki charakter ma mieć „odmowa” świadczenia usługi przez ministra, o której mowa w ust. 7. | Przedmiotowe kwestie wymagają wyjaśnienia a przepisy projektu – ewentualnego – uzupełnienia w zakresie podniesionych wątpliwości. |  |
|  |  | Art. 6 | Analogiczne, jak wyżej, nie jest dookreślone, jaki charakter ma mieć „zgoda” ministra właściwego odo spraw informatyzacji na opracowanie, udostępnienie oraz świadczenie w aplikacji mObywatel nowej usługi. Nie określa się także elementów wniosku, z jakim wystąpić ma zainteresowany podmiot, przewidując określenie jego wzoru przez ministra, ani miejsca jego publikacji. | Propozycja uzupełnienia przepisów – jak wyżej. |  |
|  |  | Art. 7 | W przepisie przewidziano długie okresy przetwarzania danych osobowych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji – 6 lat oraz 20 lat, co może budzić wątpliwości w zakresie zgodności takich regulacji z ogólnym rozporządzeniem o ochronie danych (RODO). Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. e RODO, dane osobowe muszą być przechowywane przez okres nie dłuższy, niż jest to niezbędne do celów, w których dane te są przetwarzane; dane osobowe można przechowywać przez okres dłuższy, o ile będą one przetwarzane wyłącznie do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych na mocy art. 89 ust. 1, z zastrzeżeniem że wdrożone zostaną odpowiednie środki techniczne i organizacyjne wymagane na mocy niniejszego rozporządzenia w celu ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą (,,ograniczenie przechowywania''). | Konieczne jest uzasadnienie tak długich okresów przetwarzania danych osobowych przez ministra, bądź odpowiednie zminimalizowanie przewidzianych okresów. |  |
|  |  | Art. 8 | Przepis rozróżnia regulamin korzystania z aplikacji mObywatel ora inne informacje procedur, narzędzi czy usług udostępnianych w aplikacji. Nie określa jednakże, jakie elementy zawierać ma sam regulamin. | Przepis art. 8 dookreślić należy o zakres przedmiotowy regulaminu korzystania z aplikacji mObywatel (zob. np. art. 59 i art. 60 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne, Dz. U. z 2022 r. poz. 1648, z późn. zm.). |  |
|  |  | Art. 9 | Przepisy dodawane w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762, z pózn. zm.) statuują możliwość wydawania przez dyrektora szkoły mLegitymacji służbowej nauczyciela w aplikacji mObywatel, przewidując w art. 11a ust. 3 upoważnienie do określenia w drodze rozporządzenia m.in. wzoru tej legitymacji. Przepisy ustawy nie regulują jednakże zakresu danych zawartych w takiej legitymacji ani podstawowego zakresu spraw, co do których ma nastąpić regulacja wykonawcza, narażając się na zarzut blankietowości. | Zasadnym jest uzupełnienie przepisów ustawy o kwestie podstawowe dotyczące spraw przekazywanych do uregulowania w akcie wykonawczym, tak aby nie narażać rozporządzenia na zrzut uzupełniania jej przepisów. |  |
|  |  | Art. 10 i art. 21 | W ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2021 r. poz. 1915, z późn. zm.) w art. 11 ust. 1b stanowi się o braku sprzeciwu rodzica czy opiekuna niepełnoletniego ucznia co do wydania mLegitymacji szkolnej.  Ponadto, w art. 10 oraz w art. 21 projektu ustawy zamieszcza się zmiany związane z wprowadzeniem mLegitymacji uczniowskiej i mLegitymacji studenckiej – odpowiednio – w ustawie z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2021 r. poz. 1915, z późn. zm.) oraz w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.). W dalszym ciągu, w ocenie RCL, pogłębionej analizy wymaga poprawność zmian zaproponowanych w ww. przepisach w kontekście zgodności z obecnie funkcjonującymi w praktyce – mimo *de facto* ich nieuregulowania w przepisach rangi ustawowej – mLegitymacjami szkolnymi i mLegitymacjami studenckimi. Wzory tych pierwszych oraz informacje ogólne ich dotyczące w zakresie uczniów szkół podstawowych i ponadpodstawowych zawarto bowiem w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie świadectw, dyplomów państwowych i innych druków (Dz. U. poz. 1700, z późn. zm.). Dodatkowo, przepisy ww. rozporządzenia stanowią, w § 3 ust. 1–3 oraz w § 26, o warunkach przyznawania, ponownego wydawania czy unieważniania legitymacji szkolnych, e-legitymacji szkolnych a nawet mLegitymacji szkolnych uczniów przyjętych do szkoły czy słuchaczy branżowych szkół II stopnia, szkół policealnych lub szkół dla dorosłych przyjętych do szkoły. Elementy wizualizacji takich mLegitymacji szkolnych zawiera pkt V ww. załącznika. Podkreślić należy, że planowane niniejszym projektem ustawy zmiany ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (art. 10), przewidują jedynie uzupełnienie art. 11 o ust. 1a i 1b dotyczący obowiązku szkoły wydania uczniowi legitymacji szkolnej czy – na wniosek – mLegitymacji szkolnej (w tej mierze nie dookreśla się elementów tego wniosku, procedury jego składania czy rozpatrywania, zasadnym wydaje się więc rozważenie uzupełnienia przepisów o te kwestie). Jak już wyżej wskazano, na gruncie art. 11 ust. 2 tej ustawy funkcjonują już szczegółowe przepisy, rangi aktu wykonawczego, regulujące te kwestie.  Projektowana ustawa nie odnosi się do tej problematyki a przepisy przejściowe nie stanowią o konsekwencjach zmian w art. 11 dla obowiązujących już i stosowanych w praktyce legitymacji czy mLegitymacji szkolnych, co wymaga wyjaśnienia i uzupełnienia. Odnosząc się natomiast do mLegitymacji studenckich zauważyć należy, że w tym przypadku wzory takich mLegitymacji określa załącznik nr 1 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2021 r. poz. 661) (w pkt II), wydanego na podstawie art. 81 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Projektowana ustawa także nie odnosi się do problematyki funkcjonowania mLegitymacji studenckich w przepisach przejściowych, co wymaga odpowiedniego uzasadnienia. | Zasadnym – zamiast sprzeciwu – wydaje się wskazanie na zgodę co do wydania mLegitymacji szkolnej przez wskazane podmioty.  Ponadto poszerzonego uzasadnienia wymaga zasadność, przy argumentach wskazanych przez RCL w uwadze, regulowania w przepisach rangi ustawowej materii dotyczącej mLegitymacji szkolnej czy studenckiej. |  |
|  |  | Art. 12 | W ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 573, z późn. zm.) przewiduje się w art. 6ca ust. 4 możliwość wydawania legitymacji dokumentującej niepełnosprawność albo stopień niepełnosprawności w postaci mLegitymacji. Nie określa się jednakże przypadków, kiedy taka możliwość może nastąpić (czy ma o tym przesądzać wniosek o wydanie legitymacji).  Artykuł 6cb ust. 12 stanowi natomiast o udostępnianiu ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji przez ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego, danych umożliwiających realizację ww. usługi, nie precyzując, jak nastąpić ma takie udostępnienie.  W art. 6d ust. 2 przewiduje się natomiast współadministratorów danych zgromadzonych w systemie, nie określając zakresu ich odpowiedzialności w tym zakresie. | Przepisy, we wskazanym zakresie, wymagają uzupełnienia. |  |
|  |  | Art. 26 | Zawarta w projektowanym art. 26 regulacja stanowi niedopuszczalną na gruncie Zasad techniki prawodawczej nowelizację dorozumianą. Poprawne jest takie dokonywanie zmian w innych aktach normatywnych, aby przepisy ustawy zmieniać przepisem wyraźnie wskazującym dokonywane zmiany. | Niezbędne będzie dokonanie przeglądu regulacji zawartych w aktach normatywnych w zakresie posługiwania się w nich pojęciami „oprogramowania przeznaczonego dla urządzeń mobilnych”, „publicznej aplikacji mobilnej” oraz „dokumentu elektronicznego” (o których mowa – odpowiednio – w uchylanych art. 19e ust. 1 oraz art. 19e ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne) i ich odpowiednie zmodyfikowanie w celu zapewnienia zgodności terminologicznej z projektowanymi niniejszym aktem przepisami. |  |
|  |  | Przepisy przejściowe | Wnioskodawca nie odnosi się do materii certyfikatów stanowiących poświadczenie elektroniczne, pozwalających na potwierdzenie integralności i pochodzenia dokumentu elektronicznego oraz potwierdzenie lub przekazanie danych osobowych użytkownika publicznej aplikacji mobilnej, o których stanowi – uchylany w art. 15 projektu ustawy – art. 19e ust. 2a ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, czy też do kwestii wydanych podmiotowi publicznemu, bądź podmiotowi niemającemu takiego charakteru, certyfikatów pozwalających na zabezpieczenie oraz potwierdzenie pochodzenia danych przekazywanych pomiędzy systemem teleinformatycznym pozwalającym, przy użyciu publicznej aplikacji mobilnej, na pobranie dokumentu elektronicznego a systemem teleinformatycznym tego podmiotu (uchylany art. 19e ust. 2d). | Projektowane przepisy przejściowe powinny zostać poddane ponownej analizie pod kątem ich kompletności w zakresie wskazanym w uwadze. |  |